

Prise de risque et structure actionnariale : Le cas des banques commerciales Européennes

Version préliminaire : octobre 2007

Thierno Amadou Barry
Université de Limoges, LAPE, 5 rue Félix Eboué,
87031 Limoges Cedex, France
Email : tbarry1@caramail.com

Résumé : Ce papier vise à analyser la relation entre la prise de risque et la structure actionnariale des banques commerciales européennes sur la période 1999 - 2005. Pour cela nous utilisons une classification plus fine des variables structures actionnariales et l'appliquons aussi bien sur les banques cotées que celles non cotées. La structure actionnariale comporte à la fois le degré de concentration et le type d'actionnaire (banque, propriétaire manager, investisseurs institutionnels, entreprises non financières). Les résultats indiquent une relation positive entre la prise de risque et la variable dirigeant propriétaire (pourcentage d'action détenu par les dirigeants). Cependant le degré de concentration et les autres variables de la structure actionnariale ne sont pas significatives.

Mots-clés : prise de risque, structure actionnariale, banques commerciales européennes.

I Introduction

L'étude de la relation prise de risque et structure de propriété permet de capter l'influence du niveau de concentration et la nature des actionnaires sur la prise de risque qui pose le problème de conflit entre manager et actionnaire dans un actionnariat concentré mais aussi actionnaires majoritaires et minoritaires dans un actionnariat dispersé. Jensen et Meckling (1976) sont les premiers à traiter cette question.

La revue de la littérature théorique et empirique met en lumière deux aspects de la relation risque et structure actionnariale. D'une part, le conflit d'agence est étudié en faisant la séparation entre le contrôle et la propriété. Les variables souvent utilisées sont la dispersion ou la concentration du capital. D'autre part, on met en exergue le type d'actionnaire majoritaire généralement sous formes de dummy ou de pourcentage (Sironi et al (2006) ; Berger et Di Patti (2003)).

L'approche juridico-financière dominante de la structure de propriété et de la gouvernance des entreprises est fondée sur l'hypothèse de la séparation totale entre les actionnaires et dirigeants rarement vérifiée notamment en Europe. Sous cette hypothèse on distingue deux types de structure actionnariale. L'actionnariat concentré entre les mains de quelques actionnaires, familles, sociétés, banques, généralement dans les pays de l'OCDE et l'actionnariat diffus composé de petits porteurs dans les pays anglo-saxons. Dans un actionnariat diffus le rôle de l'actionnaire est réduit à l'apport du capital et ainsi le problème est de protéger les petits porteurs faces aux dirigeants non-propréétaires. Avec l'actionnariat concentré il s'agit de protéger les actionnaires contrôlant face aux petits porteurs.

Notre papier tente d'examiner la relation entre le risque et la structure de propriété dans l'industrie bancaire européenne durant la période de 1999 à 2005. Il s'agit d'évaluer l'impact de la structure actionnariale sur la prise de risque. Ainsi, apporter une meilleure compréhension du comportement de prise de risque dans l'industrie bancaire européenne en utilisant à la fois la qualité du management, les différences de coûts de ressources mais également les conflits d'intérêts dû aux structures de propriété. Peu d'études utilisent tous ces éléments pour expliquer la prise de risque en Europe et celles existantes portent généralement sur les variables traditionnelles de la structure actionnariale notamment le caractère public ou privé de l'actionnaire majoritaire. Aussi elles sont souvent relatives aux banques de grandes tailles ou cotées. Notre étude portera particulièrement sur les banques de petites tailles et non cotées mais également utilisera des mesures de la variable actionnariale plus fine à savoir la nature et le type d'actionnaire ou propriétaire.

Le papier est organisé de la manière suivante. Une revue de la littérature est proposée dans la section 2 tandis que la section 3 présente le modèle et ses différentes variables. La section 4 présente l'échantillon. La section 5 analyse les résultats de l'estimation et la section 6 conclue.

II Revue de la littérature

La relation entre la prise de risque et la structure actionnariale est complexe. Les résultats sont sensibles à la période, la nature de la mesure du risque, la nature de la relation et aussi à l'échantillon.

Les premières études ayant examiné la relation risque et structure de capital remontent aux travaux de Berle et Means (1932) et formalisé par Monsen et Downs (1965). Selon eux la séparation entre manager et propriétaire crée des conflits d'agence ; ainsi les propriétaires préfèrent plus de risque que les managers car le portefeuille est diversifié et la firme est managériale. Pour Agrawal et Madleker (1987), il peut y avoir un lien entre le risque et la structure actionnariale lorsque la structure de propriété est diffuse et que le manager poursuit sa propre stratégie et maximise la valeur du risque opérationnel et l'exposition au risque financier.

A partir des années 90, plusieurs études américaines trouvent des corrélations linéaires positives entre la prise de risque et la part du capital détenu par les dirigeants que nous appellerons propriétaire manager « Insider » tout au long de notre étude. Saunders et al (1990), Knop et Tal (1996) et plus tard Anderson et Fraser (2000) trouvent une relation linéaire positive entre le risque de marché et le propriétaire manager « Insider », car le cumul des fonctions de manager et de propriétaire alignent leurs intérêts et donc ils maximisent la valeur optimale. Toutefois Anderson et Fraser (2000) trouvent que cette relation tend à être négative lorsque les banques deviennent mieux réglementées c'est à dire celles qui ont un niveau de capitalisation plus élevé.

La littérature récente indique que les propriétaires des banques sont intéressés à augmenter leur risque dans le but de maximiser leur profit (valeur) tandis que les managers eux préfèrent modérer le risque dans le but de protéger leurs positions et bénéfice. Le seul mécanisme qui permet d'aligner les intérêts des deux est la proportion d'action détenue. Ainsi à un certain seuil les managers ont intérêt à aligner leurs intérêts à ceux des actionnaires pour plus de bénéfice privé, c'est pourquoi ils proposent une spécification non linéaire.

Le modèle de Gorton et Rosen (1995) prédit une relation non linéaire entre le risque et la variable propriétaire manager, le risque initial augmente avec les actionnaires et baisse dans certaines conditions. Ils soutiennent que les mauvais managers prennent des risques excessifs quand l'industrie est en mauvaise santé (ceci reflète une faible valeur de la franchise). Selon eux la hausse du risque et la baisse du profit sont le résultat de la prolifération de mauvais managers dans l'environnement bancaire caractérisé par peu de bonnes opportunités d'investissement, un faible mécanisme de contrôle d'entreprise, l'asymétrie d'information. Pour la mesure du risque ils utilisent trois variables obtenues à partir des modèles de marchés. Demsetz et al (1997) trouvent également une relation positive non linéaire entre les mesures du risque de marché et la direction des actionnaires sur la période 1991-1995, pour les banques ayant une faible valeur de marché (charter value).

En revanche Chen et al (1998) trouvent une relation négative non linéaire entre la propriété managériale et le risque bancaire sur la période de 1988 et 1993 sur un échantillon de 302 institutions de dépôt. Supposant ainsi que lorsque la variable propriétaire manager augmente le niveau de prise de risque baisse. Les résultats montrent aussi un niveau de risque et une aversion de risque plus élevé dans les banques commerciales que les caisses d'épargne.

Belkir (2006) sur la période 1995-2002, sur un échantillon de 177 Banque Holding Company BHC américaines, en examinant la relation entre propriétaire manager et prise de risque trouve une relation positive linéaire. Cependant sa spécification non linéaire révèle une relation positive seulement lorsque le pourcentage d'action détenu par les managers est supérieur à 25%. Il trouve également une relation en forme de U sous la spécification quadratique.

Dolde et Knopf (2006), sur un panel de 700 caisses d'épargne aux USA, examinent la relation entre la structure de propriété, les autres variables de gouvernance d'entreprise, la prise de risque mais également la performance du point de vue du revenu sur la période de 1900 à 2003. Les résultats montrent une relation sous forme de U entre propriétaire manager et risque. D'autre part la relation est négative entre investisseur institutionnel et risque opérationnel et de marché.

En Europe, Sironi et al (2006) comparent la performance et le risque de 181 grandes banques européennes sur la période de 1999 à 2004. Ils examinent également la relation entre la prise de risque et la structure actionnariale. Pour cela, ils utilisent quatre variables de structure actionnariale et trois mesures de risque dont deux issus des données de marchés. Les variables de structure actionnariale sont celles traditionnelles à savoir banque coopérative,

privée, public et concentrée. Les résultats montrent que le niveau de concentration est associé à une meilleure qualité de prêts, un faible risque d'actif et un faible risque d'insolvabilité.

Ainsi, les études antérieures montrent que l'analyse de la relation risque et structure actionnariale se limite généralement à une des dimensions de la géographie du capital. L'apport de notre étude est donc triple. Elle permet tout d'abord d'évaluer l'impact de la structure actionnariale sur la prise de risque aussi bien avec le degré de concentration que la nature de l'actionnariat. Aussi nous utilisons le pourcentage d'action détenu au lieu d'une variable dummy en supposant que des banques avec des pourcentages différents ont des attitudes différentes face à la prise de risque. Enfin nous travaillons aussi bien sur les banques de petites tailles que celles de grandes tailles contrairement aux études précédentes qui se limitent aux banques de grande taille(cotées).

III Modèle Econométrique

La question qui se pose est de savoir si la structure de l'actionnariat permet d'expliquer la prise de risque. Concrètement il s'agit de vérifier l'hypothèse selon la quelle des catégories différentes de propriétaires peuvent avoir des attitudes différentes face à la prise de risque. Pour tester cette hypothèse nous spécifions le modèle suivant :

$$\text{Variables Risques} = f(\text{Variable structure actionnariale} + \text{variables de contrôle})$$

Où les variables du risque sont mesurées à partir des résultats comptables (bilan, compte de résultat). Au départ plusieurs variables sont utilisées pour mesurer le risque, leurs définitions sont consignées dans le tableau1. Grâce au test de colinéarité nous ne retiendrions que trois variables pour la suite de l'étude. Tout d'abord l'écart type du ROA pour mesurer le risque global. Ensuite le ratio des provisions pour pertes sur le total des prêts comme mesure de la qualité des actifs. Enfin, le ratio de la moyenne du ROA sur son écart type ZP comme mesure du risque d'insolvabilité.

Les instruments de mesure de la structure de l'actionnariat sont calculés sous forme de pourcentage en additionnant la part du capital de chaque catégorie d'actionnaire dans le capital total de la banque. Ainsi nous les regroupons en deux celles qui sont relatives au caractère diffus ou concentré et celles relatives à la nature de l'actionnaire. Dans le premier groupe il s'agit de la variable blocholder et dans le second principalement le propriétaire manager, les investisseurs institutionnels, les entreprises non financières, les banques, l'Etat, les banques étrangères. Toutes les définitions sont consignées dans le tableau1.

Tableau 1 : Définitions des variables risques, structure actionnariale et bancaires

Abréviations	Définitions
Mesures du risque	
llp_nl	la qualité de l'actif et est le rapport des provisions sur perte sur total du crédit net
Z	Z score est mesuré comme suit $1 + \text{Moyenne ROA} / \text{Ecart type ROA}$
ZP	Z' et est mesuré comme étant la somme de Z'1 et Z'2
ZP1	Z'1 et est mesuré par le rapport de l'espérance du ROA sur son écart type
ZP2	Z'2 et est mesuré par le rapport du niveau des fonds propres sur l'écart type du ROA
Sd_ROAA	Ecart type ROA
Sd_ROEA	Ecart type ROE
Mesure structure actionnariale	
Foreign	somme pourcentage action détenu par un agent économique étranger
State	Somme de pourcentage action détenu par l'Etat
FC	Somme pourcentage d'action détenu par les sociétés financières
MFD	Somme pourcentage d'action détenu par les fonds de pension
INS Company	Somme pourcentage détenu par les compagnies d'assurance
Investl	Somme pourcentage d'action détenu par les sociétés financières, les fonds de pensions et les assurances
IC	Somme pourcentage détenu les entreprises non financières
Insiderl	Somme pourcentage détenu par les individus ou familles, employés et managers et unamed shareholder
IF	Somme pourcentage détenu par les individus ou familles
EM	Somme pourcentage détenu par les employés et managers
Bank	Somme pourcentage détenu par les banques
Blockholder	Somme pourcentage d'action détenue par les trois principales actionnaires
Variables de contrôle	
MOY_TA	représente la taille mesurée comme ln de l'actif total
MOY_TE_TA	représente le niveau des fonds propres (fond propre/total actif)
MOY_OBS_TA	représente le niveau du hors bilan (hors bilan/total actif)
MOY_Liquid_TA	représente le niveau d'actif liquide
MOY_Dep_TA	représente le niveau des dépôts
MOY_PNII	représente le prix du revenu d'intérêt net

Ainsi, nous attendons à ce que la relation soit positive entre propriétaire manager et la qualité d'actif et le risque global d'une part et négatif avec le risque d'insolvabilité d'autre part. Saunders et al (2006) ; Knop et Tal (1996) ; Anderson et Fraser (2000) trouvent une relation positive entre le propriétaire manager et la prise de risque.

Par rapport aux investisseurs institutionnels selon la mesure du risque utilisée nous attendons à une relation négative avec le risque global et la qualité des actifs et positif avec le risque d'insolvabilité. Le coefficient négatif de la variable investisseur institutionnel s'expliquerait dans la mesure où ils sont moins enclins à prendre le risque ainsi plus cette variable est élevée plus le risque est moindre. Dolde et Knope (2006) trouvent une relation négative entre investisseur institutionnel et risque opérationnel et risque de marché.

Au niveau du degré de concentration, dans notre modèle blocholder, nous nous attendons à un signe positif. En se basant sur la théorie d'agence on peut affirmer que les banques concentrées prennent plus de risque que les banques à actionnariat diffus, Sironi et al (2006).

Les variables de contrôles qui influencent à la fois le risque et la structure actionnariale sont au nombre de deux dans cette étude. Saunders(1990), Chen et al (1998), Ceboyan et al (1999) trouvent une relation négative entre le risque et la taille de la firme. Le niveau de capitalisation considéré comme proxy de la réglementation bancaire permet de capter les différences de réglementation bancaire.

IV Echantillon et Analyse descriptive

Nous avons considéré l'ensemble des banques commerciales de 17 pays européens sur la période de 1992 à 2005 à partir des données de Bankscope Fitch IBCA. Pour construire notre échantillon nous utilisons deux critères de nettoyage. Dans une première étape concernant les variables structures actionnariales nous utilisons un échantillon de 2020 banques qui récapitule les informations relatives à l'année 2005 et aux cinq précédentes années. Après avoir éliminé les banques n'ayant pas d'information et celles dont la somme des actions est inférieur à 98 % il nous reste 787 banques. Pour les variables du risque et de contrôle nous utilisons le bilan, le compte de résultat et le rapport d'activité de la base de données Bankscope car l'essentiel de notre échantillon est composé de banques non cotées. Ainsi sur la période de 1999 à 2005 nous gardons 919 banques sur les 2038 de la période

1992-2005. Ces 919 banques correspondent à celles pour les quelles nous avons des informations sur au moins cinq années consécutives.

Finalement en croisant les deux sous échantillons il nous reste 350 banques qui correspondent aux critères de nettoyage des deux fichiers.

La statistique descriptive de l'échantillon est présentée en annexe (voir tableaux A1 et A2). L'analyse descriptive de notre échantillon montre une homogénéité au niveau du degré de concentration, plus de 93% des actions sont détenus par les trois principaux actionnaires. La structure est fortement concentrée ce qui est conforme à la théorie. Cependant pour ce qui est du type de l'actionnariat l'échantillon est hétérogène et dispersé selon le pays. Pour la variable banque par exemple la moyenne est de 68% et l'écart type de 41. Les banques étrangères représentent en moyenne 0,42% de l'effectif total. Seul 0,38% de l'échantillon est composé de banque d'Etat ; 4,17% par les propriétaires managers et 7,19% par les investisseurs institutionnels. L'analyse pays montre des résultats similaires en ce qui concerne le degré de concentration, sur les quinze pays de notre étude, huit pays ont un niveau supérieur à la moyenne avec un maximum de 100% pour l'Italie et 53,35% pour la Finlande. En Grèce en moyenne 44% des actions sont détenus par les propriétaires managers contre 0% en Italie. Pour ce qui est de la variable banque 100% des actions en Italie sont détenu par elle contre seulement 4,83% en Grèce. Le niveau de capitalisation reste relativement élevé, en moyenne 9,49% contre 4,25% en Allemagne et 20,18 % en Espagne.

V Résultat Econométrique

La littérature sur la relation entre le risque et la structure actionnariale fournit principalement quatre spécifications du modèle. Ainsi on trouve une équation de type linéaire, log linéaire, par morceaux et quadratique. Dans notre cas nous avons choisi un modèle de type linéaire eu égard à la disponibilité des données.

Le tableau A3 de l'annexe fournit la matrice de corrélation des principales variables du modèle. Ainsi les variables risques sont corrélées négativement avec la variable investisseur institutionnel et positivement avec la variable insider et donc nous nous attendons aux résultats économétriques de même signe.

Les tests économétriques sont effectués avec la méthode des moindres carrés ordinaires sur coupe instantanée et les résultats sont consignés sur le tableaux 2 ci-dessus.

Tableau 2 : régression Risque et structure actionnariale

Variable	SDROAA	LLP	ZP1
	0,0124	-0,0501	-0,0203
BLOCHOLDER	(0,5203)	(-0,4721)	(-0,59)
	0,0965	-0,8199	-0,6503*
FOREIGN	(0,4226)	(-0,8080)	(-1,97)
	0,0036	0,0145	0,0053
IC	(1,1996)	(1,0760)	(1,20)
	-0,0108	0,0078	0,0354**
IINSIDER1	(-1,0065)	(0,1638)	(2,28)
	0,0036	-0,0034	-0,0088
IVEST1	(0,8871)	(-0,1886)	(-1,49)
	-0,0013	0,0014	-0,0275
STATE	(-0,0689)	(0,0175)	(-1,03)
	-0,0001	-0,0351	-0,0162**
MOY_LIQUID_TA	(-0,0261)	(-1,4201)	(-2,01)
	-0,0258*		0,1936***
MOY_LLPL_NL	(-1,7704)		(3,16)
	-0,0646	-0,2873	-0,0009
MOY_LNTA	(-1,5249)	(-1,5329)	(-0,36)
	-0,0013	0,0008	-0,0023
MOY_OBS_TA	(-0,8166)	(0,1091)	(-0,39)
	-0,0036	-0,0595***	-0,0017
MOY_PNII	(-0,9011)	(-3,4173)	(-0,28)
	-0,0043	-0,0133	-0,0049
MOY_TDEP_TA	(-1,0306)	(-0,7105)	(-0,35)
	0,0616***	-0,2011***	-0,0074
MOYTE_TA	(6,4050)	(-4,9336)	(-0,35)
	0,2505	16,0294	2,4573
C	(0,1036)	(1,4970)	(0,70)
R-squared	0,2916	0,1706	0,1297
Adjusted R-squared	0,2527	0,1287	0,0820
N	251	251	251

SDROAA = écart type du ROA; LLP = ratio provision pour perte sur total des prêts ; ZP1 = rapport moyenne ROA sur son écart type ; BLOCHOLDER= capital détenu par les trois principaux actionnaires ; FOREIGN = capital détenu par un agent économique étranger ; IC = capital détenu par les entreprises non financières ; INSIDER = capital détenu par les propriétaires managers ; INVEST1 = capital détenu par les investisseurs institutionnels ; STATE= capital détenu par l'Etat ; MOY_LIQUID_TA = ratio actif liquide sur total actif ; MOY_LNTA = logarithme total actif ; MOY_OBS_TA = ratio hors bilan sur total actif ; MOY_PNII = ratio revenu d'intérêts sur le total revenu ; MOY_TDEP_TA = ratio dépôts sur total actif ; MOYTE_TA = ratio fonds propres sur actif total.

Les écarts types des coefficients des régresseurs sont entre parenthèses. ***, **et * indiquent respectivement les niveaux de significativité de 1%, 5% et 10%.

Nous constatons qu'avec cette spécification seule la variable propriétaire manager est corrélée positivement avec le risque d'insolvabilité ZP. Ceci est conforme à la littérature de la théorie de l'agence qui indique que dans l'actionnariat diffus le cumul entre les fonctions de manager et de propriétaire conduit à la maximisation du profit. Comme les intérêts sont alignés ils ont tendance à prendre plus de risque.

Egalement la Variable banque étrangère est corrélée négativement avec le risque d'insolvabilité ce qui signifie que les banques étrangères ont tendance à prendre plus des risques que les banques domestiques.

Par contre le degré de concentration et les autres variables du type d'actionnariat ne sont pas significatifs. Cependant on pourrait expliquer ce résultat par le caractère très concentré de l'actionnariat qui pourrait biaiser le résultat de même que la spécification du modèle. C'est pourquoi nous proposons par la suite de mener l'étude en différenciant sous groupe à savoir : les banques contrôlées par des banques et les autres, celles dont les trois principales actionnaires ont un capital inférieur à 50% et les autres, les banques locales et étrangères et les petites et grandes banques.

VI Conclusion

L'objectif de cette étude était de mettre en lumière l'impact de la structure actionnariale sur la prise de risque au sein des banques commerciales européennes à travers un modèle linéaire en coupe instantanée sur la période de 1999 à 2005. Les résultats économétriques montrent que la relation est positive entre le risque d'insolvabilité et le pourcentage d'action d'action détenu par les managers. Ce qui signifie que lorsque la banque est gérée par des managers qui sont aussi propriétaires le risque augmente dans le même sens. On note par contre que le type d'actionnaire ne semble pas pertinent à l'explication de la prise de risque ce qui signifierait que des types d'actionnaires différents n'ont pas d'attitudes différentes face à la prise de risque, ce qui est contre intuitif.

Bibliographie

- Altumbas, Y., Evans, L., Molyneux, P., 2001. Bank Ownership and Efficiency. *Journal of Money Credit and Banking*, 33, 926-954.
- Altumbas, Y., Gardener, E.P.M., P.Molyneux, S Carbo., 2001. Examining the relationships between capital, risk and efficiency in European Banking
- Belkir M., 2006. Additional Evidence on Insider Ownership and Bank Risk Taking. University of Orleans.
- Berger A.N et Di Patti E B., 2003. Capital Structure and Firm Performance : A new approach to testing agency theory and an application to the banking industry. Harvard Institute of Economics paper N° 1882
- Charreaux, G., 1989. Structure de propriété, Relation d'agence et Performance. Working paper FARGO N°0891001
- Chen, C.R., Steiner, T.L., 1999. Managerial Ownership and Agency Conflicts : A Nonlinear Simultaneous Equation Analysis of Managerial ownership, Risk Taking, Debt policy, and Dividend Policy. *The Financial Review*, 34, 119, 136.
- Demsetz, H. , Villaloba., 2001. Ownership Structure and Corporate performance. *Journal of Corporate Finance* , 7, 209, 233.
- Dolbe, W., and Knopf, J., 2006. Impact of corporate ownership and Governance on Risk-Taking and Returns at Thrift institutions. University of Connecticut.
- Fama E.F., Jensen M .C., 1983. Separation of Ownership and Control. *Journal of Law and Economics*, 26
- Gadhoun, Y and Ayadi, M.A, 2005. Ownership Structure and Risk : A Canadian Empirical Analysis. Quebec University.
- Gorton, G., Rosen, R., 1995. Corporate Control, Portfolio Choice, and the Decline of Banking. *Journal of Finance* , 50, 509, 527.

- Jensen, M.C., Meckling, W.H.,1976. Theory of the firm: Managerial behavior, Agency cost and Ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3, 305, 360.
- Knopf, J.K.,and Teal,J.,1996.Risk taking behavior in the U.S thrift industry : Ownership structure and regulatory changes. *Journal of Banking and Finance*,1,3,11.
- Lee, S.W.,2002. Insider Ownership and Risk Taking Behaviour at Bank Holding Companies. *Journal of Business Finance & Accounting*,29,986,1005.
- Saunders,A.,Strock,E.,Travlos,N,1990. Ownership Structure, Deregulation, and Bank Risk Taking. *Journal of Finance*, 13,2.
- Sironi , A. , Iannota, G., Giacomo, N.,2006. Ownership Structure, Risk and Performance in the European Banking Industry. *Journal of Banking and Finance*, forthcoming.
- Sullivan,R., and Spong, K.R,2005. Managerial Wealth, Ownership Structure, and Risk in Commercial Banks. Working paper, Federal Reserve Bank of Kansas City.
- Ronald C. Anderson and Donald R. Fraser, 2000. Corporate control, bank risk taking, and the health of the banking industry . *Journal of Banking and finance*, 24,1383,1398.

Tableau A1 : Statistiques descriptives des variables structures actionariales des banques commerciales par pays pour 2005

	BANKBLOCHOLDER	EM	FC FOREIGN	IINSIDER1	IF	IC INSURANCE	INVEST1	MPF	STATE			
EUROPE												
Mean	68,85	93,13	0,30	4,58	0,42	4,17	1,85	16,12	1,65	7,19	2,85	0,38
Median	99,90	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Maximum	100,00	100,00	33,72	100,00	1,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	82,35
Minimum	0,00	9,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Std. Dev.	41,79	17,48	2,44	18,72	0,49	15,80	9,61	32,44	10,85	22,97	14,70	5,15
NB	305	311	269	276	296	348	276	304	271	349	280	264
Autriche												
Mean	70,46	97,64	0,00	10,87	0,43	0,94	0,00	19,47	7,69	16,39	0,77	0,00
Median	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Maximum	100,00	100,00	0,00	78,22	1,00	15,00	0,00	100,00	100,00	100,00	10,00	0,00
Minimum	0,00	67,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Std. Dev.	44,93	8,82	0,00	27,65	0,51	3,75	0,00	36,47	27,74	34,06	2,77	0,00
NB	13	14	13	14	14	16	13	15	13	16	13	13
Belgique												
Mean	75,00	97,53	1,10	0,00	0,36	4,38	2,51	18,57	0,00	6,67	7,14	0,00
Median	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Maximum	100,00	100,00	16,48	0,00	1,00	65,73	37,71	100,00	0,00	100,00	100,00	0,00
Minimum	0,00	63,24	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Std. Dev.	42,74	9,49	4,26	0,00	0,50	16,97	9,74	35,97	0,00	25,82	26,73	0,00
NB	14	15	15	14	14	15	15	15	14	15	14	14
Danemark												
Mean	35,50	75,18	1,24	2,09	0,50	6,84	3,04	14,86	12,02	5,34	3,06	0,00
Median	5,00	100,00	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Maximum	100,00	100,00	10,80	9,40	1,00	100,00	14,60	100,00	100,00	100,00	18,90	0,00
Minimum	0,00	9,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Std. Dev.	43,71	33,93	3,59	3,82	0,53	21,73	4,72	26,75	33,10	18,11	5,32	0,00
NB	15	13	9	11	8	31	13	14	9	32	13	8

BANKBLOCHOLDER	EM	FC FOREIGN	I INSIDER1	IF	IC INSURANCE	INVEST1	MPF STATE				
Finlande											
Mean	29,50	55,35	1,20	0,00	8,05	12,07	29,07	26,49	14,56	8,00	
Median	29,50	68,20	1,20	0,00	10,44	12,07	8,70	26,49	8,80	8,00	
Maximum	56,30	72,90	1,20	0,00	13,70	13,70	72,90	26,49	34,89	8,80	
Minimum	2,70	24,94	1,20	0,00	0,00	10,44	5,60	26,49	0,00	7,20	
Std. Dev.	37,90	26,44	0,00	0,00	7,16	2,31	37,99	NA	18,14	1,13	
NB	2	3	1	3	3	2	3	1	3	2	0
France											
Mean	74,19	97,14	0,08	0,22	3,97	0,86	21,16	1,70	4,52	0,07	0,00
Median	99,94	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Maximum	100,00	100,00	5,40	1,00	99,08	54,00	100,00	94,28	100,00	6,43	0,00
Minimum	0,00	21,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Std. Dev.	38,71	9,44	0,57	0,42	15,75	6,30	35,78	10,29	17,53	0,63	0,00
NB	111	112	104	116	124	104	114	105	124	103	102
Allemagne											
Mean	36,74	75,78	0,00	0,50	0,00	0,00	66,77	0,00	0,00	0,00	0,00
Median	36,74	73,47	0,00	0,50	0,00	0,00	66,77	0,00	0,00	0,00	0,00
Maximum	73,47	100,00	0,00	1,00	0,00	0,00	66,77	0,00	0,00	0,00	0,00
Minimum	0,00	53,86	0,00	0,00	0,00	0,00	66,77	0,00	0,00	0,00	0,00
Std. Dev.	51,95	23,16	0,71	0,71	0,00	0,00	66,77	0,00	0,00	0,00	0,00
NB	2	3	1	2	3	1	1	1	3	1	1
Grèce											
Mean	4,83	83,04	1,49	0,00	44,46	2,19	0,00	1,25	10,86	11,63	17,01
Median	0,60	86,50	0,00	0,00	46,65	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Maximum	18,80	95,62	5,96	0,00	100,00	8,74	0,00	4,98	37,60	37,60	82,35
Minimum	0,00	69,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Std. Dev.	7,69	11,47	2,98	0,00	35,58	4,37	0,00	2,49	17,13	17,03	36,54
NB	6,00	5,00	4,00	2,00	6,00	4,00	4,00	4,00	6,00	5,00	5,00
Italie											
Mean	100,00	100,00	0,00	1,00	0,00	0,00	3,20	0,00	0,64	1,07	0,00
Median	100,00	100,00	0,00	1,00	0,00	0,00	3,60	0,00	0,00	0,00	0,00
Maximum	100,00	100,00	0,00	1,00	0,00	0,00	6,70	0,00	3,20	3,20	0,00
Minimum	99,99	99,99	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Std. Dev.	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	3,13	0,00	1,43	1,85	0,00
NB	2	2	2	2	5	2	5	2	5	3	2

BANKBLOCHOLDER	EM	FCFOREIGN	INSIDER1	IF	ICINSURANCE	INVEST1	MPF	STATE							
			Luxembourg												
Mean	82,25	97,16	0,00	0,84	0,90	1,95	1,69	6,78	0,00	5,42	59	64	0,00		
Median	100,00	100,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Maximum	100,00	100,00	0,00	49,00	1,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00	
Minimum	0,00	25,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Std. Dev.	35,34	12,04	0,00	6,38	0,30	12,67	13,02	25,35	0,00	22,12	22,12	22,12	0,00	0,00	
NB	63	63	59	59	61	64	59	59	59	64	60	64	59	59	
			Pays Bas												
Mean	70,82	97,19	0,00	5,79	0,33	2,33	2,50	9,68	0,00	5,40	0,00	5,40	0,00	0,00	
Median	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Maximum	100,00	100,00	0,00	81,00	1,00	35,00	35,00	100,00	100,00	81,00	0,00	81,00	0,00	0,00	
Minimum	0,00	57,93	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Std. Dev.	43,26	10,86	0,00	21,65	0,49	9,04	9,35	26,62	0,00	20,91	0,00	20,91	0,00	0,00	
NB	15	15	14	14	15	15	14	15	14	15	14	15	14	14	
			Norvège												
Mean	71,25	85,71	0,00	5,86	0,40	0,00	0,00	4,66	3,64	34,80	25,30	34,80	0,00	0,00	
Median	92,50	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	13,73	6,79	13,73	0,00	0,00	
Maximum	100,00	100,00	0,00	22,36	1,00	0,00	0,00	23,29	18,20	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	
Minimum	0,00	29,82	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Std. Dev.	48,02	31,25	0,00	9,70	0,55	0,00	0,00	10,42	8,14	44,06	42,53	44,06	0,00	0,00	
NB	4	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	
			Espagne												
Mean	58,77	81,68	2,07	23,69	0,18	3,70	3,95	7,82	0,56	17,92	5,12	17,92	0,00	0,00	
Median	85,07	99,68	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Maximum	100,00	100,00	33,72	100,00	1,00	62,88	62,88	99,99	9,50	100,00	93,98	100,00	0,00	0,00	
Minimum	0,00	19,64	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Std. Dev.	42,93	27,71	7,77	42,03	0,39	12,41	14,01	20,65	2,18	36,53	19,99	36,53	0,00	0,00	
NB	29	32	19	19	28	32	20	29	19	32	22	32	17	17	
			Suède												
Mean	39,67	73,00	0,00	33,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16,67	0,00	16,67	0,00	0,00	
Median	44,00	75,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Maximum	100,00	100,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	0,00	0,00	
Minimum	0,00	40,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Std. Dev.	37,32	29,77	0,00	57,74	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40,82	0,00	40,82	0,00	0,00	
NB	6	6	3	3	4	6	3	3	3	6	3	6	3	3	

Tableau A2 : Statistiques descriptives des banques commerciales par pays sur la période de 1992 à 2005

	NL	DEP	EQUITY	LLP	EXP	ROA	ROE	NII	NNII	COM	TRAD	OBS	LIQUID	TA
Europe														
Mean	43,85	26,54	9,49	0,54	1,53	0,74	519,15	64,45	32,64	26,63	6,00	33,72	24,47	8711630,00
Median	43,71	17,37	6,97	0,79	1,36	0,52	8,73	67,84	29,97	23,49	4,68	16,25	19,46	748717,30
Maximum	96,70	93,31	96,24	54,25	11,87	18,44	178929,50	235,65	157,20	94,19	104,91	756,19	84,97	284000000,00
Minimum	0,67	0,00	1,07	-62,66	0,00	-6,42	-58,26	-53,36	-176,45	-55,43	-178,73	0,00	0,00	36,64
Std. Dev.	24,40	23,42	10,36	6,72	1,24	1,79	9563,77	26,77	27,61	19,26	16,71	71,80	18,67	33396029,00
NB	350	350	350	350	350	350	350	350	350	350	350	350	350	350
Autriche														
Mean	37,24	21,63	11,92	0,42	1,53	1,32	10,11	56,10	38,71	33,14	5,58	7,41	18,37	3848016,00
Median	29,37	11,58	8,86	0,49	1,12	0,81	10,15	66,96	28,16	22,45	2,87	4,82	18,19	576821,20
Maximum	87,56	93,31	33,15	8,83	3,87	4,72	29,71	93,94	76,11	74,00	15,37	34,11	48,97	51251166,00
Minimum	4,39	0,71	1,91	-7,70	0,08	-1,33	-13,51	12,67	6,05	4,59	0,26	0,00	0,31	45542,57
Std. Dev.	23,46	26,52	9,69	3,52	1,07	1,63	8,90	27,70	25,05	23,26	5,43	8,35	13,02	12655570,00
NB	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00
Belgique														
Mean	33,36	24,35	7,25	-1,29	1,53	0,63	9,52	65,31	31,14	20,21	10,93	188,00	22,23	10225113,00
Median	33,69	13,98	4,89	0,63	1,06	0,40	10,42	67,83	29,50	19,51	9,51	116,38	17,54	1641609,00
Maximum	81,08	80,51	18,14	4,42	4,50	2,18	24,96	140,00	88,43	70,03	20,32	756,19	76,70	127000000,00
Minimum	1,88	0,52	2,94	-37,31	0,12	-0,16	-3,74	11,16	-46,00	-55,43	1,03	2,99	1,75	168870,90
Std. Dev.	25,12	24,62	4,55	10,04	1,09	0,74	8,78	32,45	33,46	30,01	6,02	232,81	18,41	32356002,00
NB	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
Danemark														
Mean	55,02	10,99	10,74	1,56	2,16	0,70	7,88	73,80	23,51	18,03	5,49	51,96	23,30	3809249,00
Median	57,46	9,68	11,01	1,61	2,09	1,08	9,34	75,64	22,26	16,53	5,53	30,32	21,53	386946,60
Maximum	73,79	30,59	18,71	2,71	4,17	2,00	73,96	95,34	83,72	73,69	15,01	286,15	72,85	59068756,00
Minimum	17,86	0,21	2,95	-0,79	1,03	-5,84	-30,98	13,90	-1,72	0,98	-5,31	0,57	3,69	35764,22
Std. Dev.	13,63	8,42	3,62	0,77	0,74	1,35	14,55	12,96	12,85	11,01	4,52	63,51	16,28	11896826,00
NB	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33
Finlande														
Mean	37,42	14,14	10,31	0,92	2,77	1,33	8,22	44,86	45,60	39,42	6,18	13,99	15,91	3760469,00
Median	35,28	7,68	6,33	0,84	1,34	0,98	8,08	48,59	28,70	24,56	6,86	18,06	14,60	735128,00
Maximum	64,74	31,05	19,46	1,31	6,44	2,94	15,12	71,82	85,01	78,15	7,54	18,78	21,35	10101214,00
Minimum	12,25	3,68	5,14	0,60	0,52	0,08	1,45	14,16	23,09	15,55	4,14	5,11	11,79	445066,00
NB	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

NL	DEPEQUITY	LLP	EXP	ROA	ROE	NII	NNII	COM	TRAD	OBS	LIQUID	TA	
France													
Mean	51,04	26,60	8,37	1,90	0,58	1448,28	64,58	34,42	28,35	6,07	32,74	16,16	9138779,00
Median	50,33	18,81	6,41	1,10	0,40	6,32	67,54	31,21	26,18	3,72	23,04	12,90	414663,70
Maximum	95,71	80,37	47,24	54,25	17,90	178929,50	235,65	157,20	94,19	104,91	226,74	65,11	278000000,00
Minimum	1,10	0,10	1,07	-1,24	-4,59	-51,09	-53,36	-155,53	-16,33	-178,73	1,47	0,77	36,64
Std. Dev,	24,53	22,26	6,72	5,02	1,42	16067,87	30,39	31,20	20,05	21,68	33,95	12,99	41758119,00
NB	124	124	124	124	124	124	124	124	124	124	124	124	124
Allemagne													
Mean	37,72	17,00	4,25	0,40	0,79	6,12	46,59	41,82	35,76	6,07	227,55	11,98	62143,30
Median	32,01	16,77	3,56	0,31	0,59	5,48	54,05	27,19	27,31	3,65	84,77	10,12	37034,60
Maximum	58,93	22,10	5,78	1,01	1,32	11,76	65,96	75,09	60,42	14,66	559,51	19,68	137407,90
Minimum	22,22	12,14	3,41	-0,12	0,47	1,12	19,77	23,19	19,54	-0,12	38,38	6,14	11987,39
Std. Dev,	19,01	4,99	1,33	0,57	0,46	5,35	23,98	28,88	21,71	7,68	288,42	6,96	66373,27
Skewness	0,50	0,08	0,70	0,28	0,65	0,22	-0,52	0,69	0,61	0,52	0,69	0,46	0,60
NB	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Grèce													
Mean	40,72	9,68	6,86	0,96	2,26	17,00	55,16	38,08	26,42	11,66	15,44	39,43	12711060,00
Median	38,59	9,20	6,43	1,02	2,07	17,73	56,02	39,84	27,03	11,38	16,81	40,70	10914853,00
Maximum	57,49	14,08	11,02	1,61	4,24	34,52	74,06	47,28	34,89	16,02	22,82	46,47	36983114,00
Minimum	27,82	5,96	2,69	0,19	1,35	4,33	39,96	20,39	14,62	5,77	4,15	30,46	380048,00
Std. Dev,	11,01	3,00	3,13	0,49	1,06	10,34	12,10	9,46	7,03	3,88	6,35	7,18	13375620,00
NB	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Italie													
Mean	52,65	26,19	5,06	0,49	0,85	16,70	74,73	22,25	19,55	2,70	14,68	19,43	18806615,00
Median	57,55	10,59	5,59	0,43	0,44	17,92	73,25	24,83	23,50	2,86	3,71	21,15	22897399,00
Maximum	70,26	82,91	5,89	0,96	1,99	21,91	89,10	30,42	27,06	3,36	61,04	31,02	33987157,00
Minimum	16,01	9,01	3,68	0,01	0,06	10,78	64,86	10,89	7,57	1,34	1,45	0,94	3076560,00
Std. Dev,	21,21	31,93	0,94	0,35	0,91	5,36	10,30	8,21	8,45	0,82	25,93	11,44	14607069,00
NB	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

NL	DE	EQUITY	LLP	EXP	ROA	ROE	NII	NNII	COM	TRAD	OBS	LIQUID	TA	
Luxembourg														
Mean	21,75	41,42	5,58	-1,30	0,63	0,52	12,20	55,79	37,50	33,00	4,50	12,90	43,27	5911812,00
Median	16,91	36,87	3,75	0,33	0,44	0,37	11,73	48,60	43,79	35,05	7,21	8,14	39,51	1859114,00
Maximum	63,84	88,05	24,97	5,70	3,82	2,04	36,51	221,30	83,53	68,03	25,55	120,88	84,97	34396678,00
Minimum	0,67	2,60	1,61	-62,66	0,02	-0,24	-1,21	15,05	-176,45	-30,80	-162,67	0,16	4,51	30139,00
Std. Dev.	15,20	24,42	4,84	10,53	0,68	0,40	7,63	30,67	35,15	19,91	22,83	19,66	20,48	8773312,00
NB	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64
Pays Bas														
Mean	47,94	35,93	7,62	0,39	0,95	0,60	7,88	73,08	26,74	20,71	6,03	15,69	36,54	30914283,00
Median	50,00	39,92	6,92	0,59	1,03	0,51	7,77	69,16	27,83	21,38	8,51	12,29	41,98	2273757,00
Maximum	65,42	68,67	17,09	2,20	1,95	1,69	14,68	99,01	62,99	49,16	16,32	60,34	60,91	28400000,00
Minimum	17,15	0,69	3,42	-3,94	0,19	0,15	1,76	36,97	5,48	5,73	-7,83	2,72	7,57	176739,60
Std. Dev.	13,18	22,21	3,57	1,29	0,50	0,41	3,78	15,50	14,54	12,08	6,00	13,85	17,03	78711545,00
NB	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
Norvège														
Mean	82,07	13,77	6,89	0,90	0,99	0,64	6,55	76,62	17,54	11,41	6,13	35,81	7,95	5415775,00
Median	83,29	14,75	6,23	0,58	1,13	0,49	4,50	75,14	16,18	9,39	6,32	30,54	5,63	2388101,00
Maximum	86,93	20,63	8,76	1,50	1,26	1,23	13,82	90,22	26,50	16,91	9,59	82,14	17,35	17480409,00
Minimum	77,21	5,09	5,27	0,42	0,37	0,08	0,72	67,26	11,64	5,85	2,29	12,49	1,43	479650,70
Std. Dev.	3,76	6,08	1,73	0,54	0,36	0,47	5,65	8,74	6,31	4,65	2,62	28,39	6,08	7121124,00
NB	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Espagne														
Mean	44,63	21,37	20,18	-1,80	1,60	1,77	6,45	74,35	24,79	18,77	6,02	12,57	15,95	8992751,00
Median	46,86	12,43	9,49	0,72	1,69	1,06	11,26	74,70	25,03	20,18	3,53	6,56	13,82	890535,40
Maximum	96,70	88,32	96,24	2,42	6,97	18,44	27,24	106,99	76,49	65,79	26,18	99,30	44,85	17300000,00
Minimum	0,75	0,00	3,90	-47,92	0,00	-6,42	-58,26	15,73	-6,74	-4,59	-2,14	0,00	0,00	16770,86
Std. Dev.	26,57	24,85	26,07	9,89	1,23	3,94	19,49	20,45	19,50	15,51	6,65	19,99	12,54	30817620,00
NB	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
Suède														
Mean	76,22	3,22	11,32	0,17	1,71	0,70	5,71	69,13	29,82	29,14	0,68	16,25	12,49	313302,70
Median	77,80	0,41	9,99	0,20	1,69	0,45	4,96	69,05	29,82	29,52	0,52	15,64	10,17	267768,10
Maximum	86,94	14,43	20,69	1,24	1,95	1,83	8,83	73,28	36,32	35,38	1,72	25,30	25,59	576895,60
Minimum	53,44	0,14	7,44	-1,07	1,47	0,33	3,04	62,68	24,76	23,04	0,15	9,31	5,49	99661,80
Std. Dev.	12,28	5,66	4,79	0,74	0,19	0,58	2,42	3,72	3,86	4,03	0,59	6,16	7,65	179574,60
NB	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6

	NL	DEEQUITY	LLP	EXP	ROA	ROE	NII	NNII	COM	TRAD	OBS	LIQUID	TA	
						Suisse								
Mean	59,30	17,89	17,65	2,87	1,58	9,46	34,87	64,43	52,56	11,88	9,11	29,78	154507,70	
Median	54,70	15,86	19,70	2,85	1,79	8,07	25,29	73,80	60,53	10,99	7,23	33,81	53615,40	
Maximum	82,04	35,30	24,58	5,00	2,32	16,09	68,47	78,59	64,39	18,77	21,11	41,42	504262,30	
Minimum	45,78	4,54	6,61	0,78	0,45	5,61	20,46	31,53	24,78	6,75	0,87	10,09	6537,65	
Std, Dev,	16,87	13,90	8,48	1,72	0,89	4,69	22,52	22,05	18,62	5,08	9,66	14,78	234243,50	
NB	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	
						Royaume-Uni								
Mean	38,39	31,65	12,12	1,05	0,28	5,89	67,01	30,11	22,70	7,41	22,25	36,16	12317350,00	
Median	42,74	28,55	11,10	0,88	0,57	5,30	64,82	30,25	22,95	4,06	13,87	35,38	1440974,00	
Maximum	75,36	67,48	25,39	2,82	1,81	26,57	87,78	63,06	37,54	44,71	70,92	73,37	135000000,00	
Minimum	11,69	5,41	3,82	0,23	-4,81	-26,73	35,80	11,51	2,51	0,00	8,03	12,29	94226,86	
Std, Dev,	17,62	21,09	6,78	0,66	1,47	11,16	12,17	11,50	9,27	10,36	17,11	15,25	32559443,00	
NB	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	

Tableau A3: Matrice correlation variables du modèle

	SDROAA	MOY_LL_P_ NL	ZP1	BLOCHOLDE R	FOREIGN	IC	IINSIDER1	IVEST1	STATE	MOY_ LIQUID	MOY_LN D_TA	MOY_OB S_TA	MOY_PN II	MOYTE_ TA
MOY_LL_P_NL	-0,10													
ZP1	-0,24	-0,01												
BLOCHOLDER	0,03	-0,03	-0,19											
FOREIGN	-0,01	-0,09	-0,17	0,14										
IC	0,08	0,12	0,04	-0,02	-0,23									
IINSIDER1	0,01	0,02	0,09	-0,10	-0,08	-0,03								
IVEST1	0,16	-0,08	-0,07	-0,03	-0,14	-0,12	-0,04							
STATE	-0,03	0,00	-0,02	-0,15	-0,04	-0,03	0,04	-0,02						
MOY_LIQUID_TA	-0,01	0,03	-0,11	0,02	0,41	-0,04	0,06	-0,06	0,03					
MOY_LNTA	-0,18	-0,04	0,21	-0,15	0,16	-0,05	0,02	-0,03	0,08	0,10				
MOY_OBS_TA	-0,03	0,02	-0,06	-0,06	-0,05	0,04	0,07	0,05	-0,03	0,01	-0,01			
MOY_PNII	-0,05	-0,19	0,06	0,00	-0,12	-0,06	-0,06	-0,10	0,02	-0,37	0,02	-0,14		
MOYTE_TA	0,46	-0,24	-0,05	0,04	-0,09	0,07	0,00	0,29	-0,02	-0,09	-0,32	-0,01	0,08	
MOY_TDEP_TA	-0,06	-0,08	-0,10	0,16	0,34	-0,12	-0,14	-0,09	-0,07	0,02	0,16	-0,02	0,20	-0,12

SDROAA = écart type du ROA; LLP = ratio provision pour perte sur total des prêts ; ZP1 = rapport moyenne ROA sur son écart type ; BLOCHOLDER= capital détenu par les trois principaux actionnaires ; FOREIGN = capital détenu par un agent économique étranger ; IC = capital détenu par les entreprises non financières ; INSIDER = capital détenu par les propriétaires managers ; INVEST1 = capital détenu par les investisseurs institutionnels ; STATE= capital détenu par l'Etat ; MOY_LIQUID_TA = ratio actif liquid sur total actif ; MOY_LNTA = logarithme total actif ; MOY_OBS_TA = ratio hors bilan sur total actif ; MOY_PNII = ratio revenu d'interêts sur le total revenu ; MOY_TDEP_TA = ratio dépôts sur total actif ; MOYTE_TA = ratio fonds propres sur actif total.

